

Можаева Ирина Павловна,
доктор юридических наук,
главный научный сотрудник
отдела по исследованию проблем отраслевого
управления научно-исследовательского центра
Академии управления МВД России

ОРГАНИЗАЦИОННОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ СУДЕБНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И ПЕРСПЕКТИВЫ

Организация как обязательный объективный принцип любой деятельности, включая и судебное разбирательство, выступает генератором эффективности уголовного судопроизводства. Регламентированное нормами уголовно-процессуального законодательства судопроизводство по уголовным категориям дел – это деятельность суда, нацеленная на отправление правосудия: установление лица, совершившего общественно опасное деяние, его виновность в содеянном, характер и размер ущерба, причиненного преступлением, и выяснение иных обстоятельств. Судебная деятельность характеризуется уголовно-процессуальными, управленческими и криминалистическими аспектами.

При постановке проблематики организационного обеспечения судебной деятельности целесообразно обозначить основополагающие, векторные направления, ее современное состояние и тенденций дальнейшего развития.

1. Эффективность уголовного судопроизводства реализуется прежде всего посредством научно обоснованной организации судебной деятельности и работы конкретного судьи, которые в тесном взаимодействии способствуют отправлению справедливого правосудия. Реалии сегодняшнего времени требуют активизации как в науке, так и на практике базовых исследований, направленных на оптимизацию и интенсификацию судебной деятельности¹.

Изложенный тезис дает основание констатировать объективную

¹ О Федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013–2020 годы»: постановление Правительства Российской Федерации от 27 декабря 2012 г. № 1406 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2013. – № 1. – Ст. 13; Концепция федеральной целевой программы «Развитие судебной системы России на 2013 – 2020 годы»: распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 сентября 2012 г. № 1735-р // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2012. – № 40. – Ст. 5474; Концепция развития информатизации судов до 2020 г.: постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 19 февраля 2015 г. № 439 // СПС «КонсультантПлюс»; Концепция информационной политики судебной системы на 2020 – 2030 годы: одобрена Советом судей РФ 05.12.2019 // СПС «КонсультантПлюс».

потребность судейского сообщества в научных рекомендациях правового, организационно-управленческого, организационно-технического, организационно-тактического и организационно-методического характера, нацеленных на обеспечение оптимизации и интенсификации судебной деятельности.

2. Организация судебной деятельности – это процесс структурирования и оптимизации познавательного характера деятельности в ходе судебного разрешения дел. В процессе организации судебного производства строится мысленная модель судебного разбирательства. В основании мысленной модели лежит анализ предмета судебного заседания и его конкретизация, постановка целей и планирование звеньев предстоящего судебного следствия. Все умозаключения, рассуждения и прогнозы нацелены на построение данной модели – структуры судебного разбирательства.

Структура судебного разбирательства дела обусловлена уголовно-процессуальным законодательством. Для судьи, начинающего судебное заседание, положения закона имеют общее, нормированное значение. В ходе каждого судебного разбирательства по уголовному делу типовые нормы трансформируются в контексте рассматриваемого дела и его индивидуального характера. Судья конкретизирует организационно-подготовительные действия с целью создания оптимальных условий для настоящего судебного процесса. Организация судебного процесса, происходящая непосредственно в ходе судебного заседания, включает обязательные последовательные действия: начало судебного разбирательства (уточнение предмета разбирательства, его цели и планирование), обеспечительные мероприятия и руководство судебным заседанием. Регламентирование судебного процесса и его упорядочение состоит в выявлении и конкретизации основных элементов судебного разбирательства, а также в установлении согласованных связей между ними.

3. Организационные основы судебной деятельности включают уголовно-процессуальный, управленческий и криминалистический аспекты и их уровни.

Правовой аспект организации судебной деятельности отражает детальную регламентацию назначения и проведения судебного заседания. Законодатель ставит задачи уголовного судопроизводства, от решения которых зависит эффективность отправления справедливого правосудия. Нормы закона определяют круг участников судебного заседания, их права и обязанности, правовые условия и средства судебного разбирательства, процессуальные сроки и виды процессуальных решений, выносимых

судом. Данный правовой аспект всегда вызывал и продолжает вызывать пристальный интерес у представителей уголовно-процессуальной науки¹.

Управленческий аспект характеризуется организационным обеспечением деятельности судов. В него входят различные мероприятия кадрового, финансового, материально-технического и иного характера, направленные на создание условий для полного и справедливого отправления правосудия². Согласно Федеральному закону от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ «О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации» организационное обеспечение федеральных судов и органов судейского сообщества возлагается на Судебный департамент³.

Криминалистический аспект организации деятельности судьи реализуется путем разработки и совершенствования организационных основ деятельности, а именно в организационно-технических, организационно-тактических, организационно-методических рекомендациях, направленных на обеспечение эффективности судебного разбирательства. Ведущие ученые и практические работники справедливо отмечают, что современные тенденции развития криминалистического научного знания обусловлены расширением границ предмета ее познания и использования научных положений и рекомендации во многих сферах деятельности, в том числе, и в процессе судебного следствия⁴.

Судебная деятельность помимо правового и управленческого

¹ Томин В.Т. Научная организация судоустройства с позиции процессуалиста // Проблемы Советского государства и права: межвузовский тематический сборник. Вып. 3. Вопросы борьбы с правонарушениями. Иркутск, 1972. С. 144–150; Петрухин И.Л., Батуров Г.П., Морщакова Т.Г. Теоретические основы эффективности правосудия: монография. М., 1979. – 392 с.; Теория уголовного процесса: состязательность / под ред. Н.А. Колоколова. Ч 1. М., 2013. – 368 с.; Томин В.Т., Поляков М.П., Попов А.П. Очерки теории эффективного уголовного процесса / под ред. В.Т. Томина. Пятигорск, 2000. С. 12–15; Бурмагин С.В. Статус и деятельность суда в уголовном процессе: учебное пособие. М.: Проспект, 2016. С. 58–59; и др.

² Михайловская И.Б. Суды и судьи: независимость и управляемость. М.: Проспект, 2008.

³ О Судебном департаменте при Верховном Суде Российской Федерации: федеральный закон от 8 января 1998 г. № 7-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1998. № 2 – Ст. 223.

⁴ Гавло В.К., Ким Д.В. Криминалистические аспекты применения ситуационного подхода на судебных стадиях уголовного процесса // Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия (к 150-летию образования следственного аппарата в России): сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции: в 3 ч. М., 2010. Ч. 2. С. 86–92; Ялышев С.А. Криминалистическое обеспечение судебного следствия: теоретические проблемы // Проблемы современного состояния и пути развития органов предварительного следствия (к 150-летию образования следственного аппарата в России): сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции: в 3 ч. М., 2010. Ч. 2. С. 461–464.

обеспечения поддерживается научной и прикладной «продукцией», разработанной криминалистикой. Хотя судьи не раскрывают преступления и не проводят уголовного преследования, тем не менее при организации и проведении судебного заседания судьи и участники процесса применяют знания, положения и рекомендации науки криминалистики.

В разрезе современных судебных слушаний весьма актуальны вопросы разработки организационных основ судебной деятельности, криминалистической тактики и методики проведения судебного следствия. Сегодня очевидно, что необходим комплекс уголовно-процессуальных, организационно-управленческих и иных мероприятий, посредством которых можно обеспечить эффективность судебной деятельности. Именно система таких мер позволит эффективно реализовать принципы уголовного судопроизводства.

4. Анализ судебной практики, проводимый на предмет устранения пробелов и недостатков в организации работы судей и организационном обеспечении судебной деятельности, позволяет констатировать наличие первостепенной комплексной научно-практической проблемы, разрешение которой будет способствовать повышению эффективности уголовного судопроизводства. Эти цели диктуют необходимость совокупности межотраслевых знаний в области организации деятельности – уголовно-процессуальных, управленческих и криминалистических. Именно на основе комплекса знаний появляется возможность разработки, внедрения и применения профильных рекомендаций по организации и проведению судебного разбирательства.

В целях достижения эффективности судебной деятельности комплекс положений и рекомендаций по организационному обеспечению судебной деятельности должен иметь алгоритмизированный вид, который представлял бы последовательную цепочку элементов, предопределяющих организационную составляющую деятельности. Задавая вектор применения алгоритма, необходимо учитывать актуальную для судебной деятельности проблематику организационного характера, не получившую на сегодняшний день отражения ни в науке, ни на практике.

5. Повышение эффективности уголовного судопроизводства путем: соблюдения правового порядка, регламентирующего организационную деятельность; организационно-управленческого обеспечения судебной деятельности; применения криминалистических приемов, методов и средств и т. д., позволит создать необходимые условия для дальнейшей оптимизации уголовного судопроизводства. В настоящее время в области судопроизводства наиболее остро стоят следующие вопросы:

1) потребность в дальнейшем нормативном правовом закреплении основных направлений организационного обеспечения судебной деятельности;

2) разработка и внедрение рекомендаций по научной организации деятельности судьи. Данные проблемы имеют ограниченную область научного познания, требуют своего осмысления, тем самым обуславливая актуальность и практическую значимость;

3) информатизация судов во исполнение стратегии развития судебной системы России. Весомая аргументация о необходимости внедрения технологий электронного правосудия была приведена учеными¹ и получила законодательную поддержку².

Таким образом, все вышеизложенные суждения позволяют констатировать, что тенденции обеспечения судебной деятельности, ситуационная природа судебного следствия, объективная потребность судей в рекомендациях организационного, тактического и методического характера обуславливают активизацию исследований в данной области в целях оптимизации и интенсификации судебной деятельности. Комплексные, системные исследования позволят всесторонне изучить проблемы теоретического познания и практической реализации рекомендаций, направленных на организационное обеспечение судебной деятельности в целях повышения эффективности уголовного судопроизводства.

¹ См.: Колоколов Н.А. Судебная власть: предложения Совета при Президенте России // Мировой судья. 2017. № 12. С. 11–17; Рябцева Е.В. Электронные технологии как средства оправления правосудия // Стратегии развития уголовно-процессуального права в XXI в. : материалы V международной конференции. М. : РГУП. 2017. С. 279–285; Корочкин А.В. Использование элементов электронного правосудия при рассмотрении судебных споров на пространстве Содружества Независимых Государств // URL<http://boro24.by>; и др.

² Концепция развития информатизации судов до 2020 г.: постановление Президиума Совета судей Российской Федерации от 19.02.2015 № 439; О создании опытной зоны ГАС «Правосудие» на базе судов общей юрисдикции г. Москвы: постановление Президиума Совета судей РФ от 01.06.2015 № 457; Концепция информатизации Верховного Суда Российской Федерации: приказ Председателя ВС РФ от 19.12.2015 № 67-П; Концепция информационной политики судебной системы на 2020–2030 годы: одобрена Советом судей РФ 05.12.2019 // СПС «КонсультантПлюс»; и др.